

# ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

## ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ

Ова одлука постала је правоснажна

данг. 08.01.2014. године.

3. Ст. 3314/2010

БЕОГРАД

Дана 21.02.2014.



ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Александра Поповић,

поступку стечаја над дужником Задруга „СРЕМ-БЕЧМЕН-ПЕТРОВЧИЋ“ д.о.о.,  
Петровчић ~~ВАНДАНОВИЋ~~ у, ул. Браће Љубинковић бр.25, на завршном рочишту одржаном  
данг. 16.12.2013. године, донео је:

### РЕШЕЊЕ

**I- Усваја се** завршни рачун и извештај стечајног управника Задруге „СРЕМ-БЕЧМЕН-ПЕТРОВЧИЋ“ д.о.о., Петровчић – у стечају, улица Браће Љубинковић број 25.

**II- Закључује се** поступак стечаја над стечајним дужником дужником Задруга „СРЕМ-БЕЧМЕН-ПЕТРОВЧИЋ“ д.о.о., Петровчић – у стечају, ул. Браће Љубинковић бр.25, матични број 07895348, ПИБ 100098218.

**III- Преноси се** на повериоце стечајног дужника активна легитимација у вези са предмету Другог основног суда у Београду П. 1991/2011 и то:

- 1) „Семе Панчево“ ад, Панчево, улица Моше Пијаде број 19,
- 2) „Беобанка“ ад у стечају, Београд, улица Царице Милице број 2,
- 3) „Електродистрибуција Београд“, Београд, улица Масарикова број 1-3,
- 4) РС Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за финансије, Јавна агенција јавних прихода града Београда, Београд, улица Трг Николе Пашића број 6,
- 5) РС, Министарство финансија и привреде, Пореска управа – Филијала Земун, Београд, улица Главна број 30,

**IV-Одређује се** коначна награда стечајном управнику Весни Митрић у висини од 10.000,00 динара.

**V-Налаже се** Агенцији за привредне регистре да изврши брисање стечајног дужника Задруга „СРЕМ-БЕЧМЕН-ПЕТРОВЧИЋ“ д.о.о., Петровчић – у стечају, улица Браће Љубинковић број 25, матични број 07895348, ПИБ: 100098218.

**VI-Налаже се** стечајном управнику да угаси све рачуне стечајног дужника.

**VII-Налаже се** Пореској управи да угаси ПИБ стечајног дужника 100098218.

**VIII-По** правоснажности овог решења и по извештају стечајног управника о спроведеним радњама Суд ће донети посебно решење о разрешењу стечајног дужника Весне Митрић.

**IX-Оглас о** закључењу стечајног поступка објављује се на огласној табли Суда и биће накнадно објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 3. Ст. 3314/10 од 04.08.2011. године, отворен је поступак стечаја над стечајним дужником Задруга „СРЕМ-БЕЧМЕН-ПЕТРОВЧИЋ“ д.о.о. Петровчић, ул. Браће Љубинковић бр.25, матични број 07895348, ПИБ: 100098218.

Истим решењем, заказано је прво поверилачко рочиште за 16.09.2011. године, а испитно рочиште за 12.12.2011. године. Позвани су сви повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 90 дана од дана објављивања огласа по отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“. На поверилачком рочишту од 16.09.2011.године констатовано је да није израђен економско-финансијски извештај, из разлога што је стечајни управник Драган Петкоски поднео захтев за разрешење, па је исто одложено за 12.12.2011.године. Није донета ни одлука о даљем току стечајног поступка.

На поверилачком рочишту, одржаном 12.12.2012. године, новоименовани стечајни управник Весна Митрић је остала при свом писменом извештају, навела да на

основу до тада утврђеног стања стечајни дужник нема покретне ни непокретне имовине, нити запослених. Истакла је да нема средстава за даље вођење стечајног поступка, осим уколико неко од поверилаца не испољи интерес за даље вођење поступка стечаја, односно предујми потребне трошкове. Предложила је да суд на основу чл.13. ст.2. Закона о стечају закључи стечајни поступак, нарочито код чињенице што је протекао и рок за подношење плана реорганизације, с обзиром да је отворен стечајни поступак дана 04.08.2011. године. Навела је да би били нужно да стечајни повериоци, уколико желе наставак стечајног поступка, а ради вођења парничног поступка који је у јулу 2011. године покренуо бивши законски заступник стечајног дужника, где је као вредност спора означен износ од 20.000.000 динара и где би само такса износила око 390.000 динара, уплате на име предујма трошкова потребна средства јер је уплаћени предујам недовољан и за најнужније трошкове стечајног поступка.

Присутни повериоци и бивши директор стечајног дужника су навели да оспоравају економско финансијски извештај који је израдио стечајни управник, с обзиром на чињеницу да можда постоји одређена имовина. С обзиром на чињеницу да су присутни повериоци показали интерес за наставак поступка стечаја све до фазе утврђивања висине вредности имовине за коју је бивши законски заступник тврдио да је у власништву стечајног дужника, решењем овог Суда од 21.12.2011. године наложено је предлагачима, повериоцу „Семе Панчево“ ад, повериоцу Душану Дунђеру из Бечмена и повериоцу Бошку Прокопљевићу из Петровчића, да на име доплате предујма потребних трошкова за вођење стечајног поступка на рачун Суда уплате износ од 600.000,00 динара. Предметна доплата од стране наведених предлагача није извршена, па је Суд дана 01.02.2013. године донео решење којим је закључио поступак стечаја над стечајним дужником сходном променом одредбе чл.13. ст.2. Закона о стечају.

Против наведеног решења о закључењу поступка стечаја жалбу је изјавио Жика Маринковић, бивши законски заступник стечајног дужника. Одлучујући о наведеној жалби Привредни апелациони суд је решењем од 28.03.2013. године укинуо решење Привредног суда у Београду 3.Ст.3314/2010 од 01.02.2013. године и предмет вратио првостепеном суду на даљи поступак.

Суд је у даљем току поступка заказао допунско испитно рочиште за 21.06.2013. године, с обзиром да је у законском року од 120 дана за подношење пријава потраживања приспела још једна пријава стечајног повериоца. За потребе одржавања наведеног допунског испитног рочишта стечајни управник је израдила листу признатих и оспорених потраживања, различитих и стечајних поверилаца која је истакнута на огласној табли Суда дана 06.06.2013. године и нагласила да ће се на допунском испитном рочишту испитати све, до тада пристигле пријаве потраживања, с обзиром да исте нису биле предмет испитивања на рочишту од 12.12.2011. године.

На допунском испитном рочишту одржаном дана 21.06.2013. године, у присуству предлагача повериоца „Семе Панчево“ а.д. из Панчева, чији је пуномоћник адвокат Владимир Зец, повериоца ЈП „Аграр Сурчин“ из Сурчина, кога заступа Никола Маљакковић, јавни правобранилац Градске општине Сурчин, стечајног управника Весне Митрић и бившег законског заступника Жике Маринковића, констатовано је да је оглас о одржавању допунског испитног рочишта објављен у „Службеном гласнику РС“ број 48/13 од 13.05.2013. године, те да су испуњене процесне претпоставке за одржавање испитног рочишта, као и да је позив за допунско испитно рочиште достављен свим стечајним повериоцима као и бившем законском заступнику Жики Маринковићу, те да су сви недоставши повериоци уредно позвани.

Стечајни управник је навео да су у листи признатих и оспорених потраживања сачињеној за потребе одржавања овог рочишта обухваћене све до сада пристигле пријаве потраживања, укључујући и оне које су биле саставни део листе од 08.12.2011. године, сачињене за потребе одржавања испитног рочишта од 12.12.2011. године, које тада није одржано. Стечајни управник је истакао да је укупно приспело шест пријава стечајних поверилаца, а да је допис Правобранилаштва грешком заведен

као пријава потраживања на списку под бројем 4. Стечајни управник је даље навела да је она трећи стечајни управник у овом предмету, да је први стечајни управник тражио своје разрешење, да је као други стечајни управник именована Агенција за приватизацију као државни стечајни управник, где је она поступала у њихово име као повереник и да је тек потом као трећа именована за стечајног управника. Истакла је да је разрешени директор стечајног дужника био дужан да одмах стечајном управнику преда целокупну документацију као и сву покретну и непокретну имовину, а што разрешени директор стечајног дужника није учинио ни првом, ни другом, ни трећем стечајном управнику, те с обзиром на ову чињеницу имовина која није предата у државину није ни могла бити унета у извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника. Такође је истакла да је економско-финансијски извештај који је сачињен за потребе поверилачког рочишта документ који фактички представља информативно стање о положају стечајног дужника у том тренутку и свакако је подложен изменама током поступка.

Што се тиче имовине стечајног дужника која се тиче дела имовине у Холдинг предузећу ПКБ „Срем“ из Сурчина, на основу одлуке о оснивању нових предузећа и организовању задружног предузећа број 280 од 10.03.1992.године и у којој је наведено да се истој прикључује одлука о деобном билансу од 19.03.2010.године у погледу разграничења средстава, права и обавеза између ЗП ПКБ Холдинг „Срем“ са п.о. из Сурчина, улица Војвођанска број 120 и ЗП ПКБ „Срем“ Бечмен-Петровчић са п.о. из Петровчића, да је на основу последњег савесног и законитог поседа – државине правном следбенику ЗП ПКБ „Срем“ Бечмен-Петровчић, припадају непокретности које се у јавном регистру идентификују на начин како је ближе специфицирано у поменутом документу истакла је следеће: решењем Агенције за привредне регистре БД. 178743/2006 од 31.10.2006.године и одлуком о оснивању од 30.10.2006.године коју је донело Задружно предузеће ПКБ Холдинг „Срем“ Сурчин, иначе оснивач стечајног дужника и која је оверена пред Четвртим општинским судом у Београду под Ов.бр.4510/06, а којом одлуком се између осталог констатује и имовина стечајног дужника, те је тако чланом 6. наведене одлуке укупна имовина стечајног дужника 500 евра уписаних, а 250 уплаћених. Нарочито је истакла да је чланом 1. ове исте одлуке стављена ван снаге одлука о оснивању стечајног дужника из 1992.године која је управо третирала овде спорну имовину, те таква одлука из 2010.године не може производити правно дејство јер је донета у супротности са одредбама Закона о привредним друштвима и указује да је можда учињено и кривично дело, до скоро квалификовано као злоупотреба службеног положаја, јер имовином правног лица не може да се располаже без скупштине.

Поднеском од 15.11.2013. године, стечајни управник је предложио да суд закаже завршно рочиште на коме ће се расправљати о завршном рачуну и завршном извештају стечајног дужника, који је достављен уз поднесак.

Суд је у скалду са одредбом чл.145. Закона о стечају донео решење којим је одредио завршно рочиште у стечајном поступку над стечајним дужником на коме ће се расправљати о завршном рачуну стечајног управника, о коначним захтевима за исплату награде стечајном управнику, поднети примедбе на завршни рачун или на поднете захтеве за исплату накнада и награда, одлучити о нерасподељеним деловима стечајне масе и одлучити о другим питањима од значаја за банкротство стечајног дужника.

Решење о завршном рочишту објављено је у „Службеном гласнику РС“ бр. 103/13 од 26.11.2013. године и на огласној табли суда дана 19.11.2013. године, на који начин су испуњене све процесне претпоставке за одржавање завршног испитног рочишта, као и да су сви недошавши стечајни повериоци уредно обавештени, а на рочиште је приступио само стечајни управник.

Суд је констатовао да је стечајни управник израдио завршни извештај дана 15.11.2013. године, те да је истог дана извештај истакнут на огласној табли суда.

Стечајни управник је изјавила да у свему остаје при завршном извештају од

15.11.2013. године, с тим што је посебно напоменула да је уз извештај поднет предлог да се на повериоце стечајног дужника пренесе активна легитимација у предмету Другог основног суда у Београду П. 1991/2011, а који су ближе означени у завршном извештају. Предложила је да суд донесе решење о закључењу стечајног поступка и да усвоји завршни рачун у целости.

Пошто је суд усвојио завршни рачун стечајног управника, као и завршни извештај стечајног управника, то је на основу чл.145. Закона о стечају закључен стечајни поступак над стечајним дужником и донето решење о закључењу поступка стечаја, а истим решењем је наложено објављивање решења о закључењу стечајног поступка и по правоснажности његово достављање Агенцији за привредне регистре ради брисања стечајног дужника из Регистра привредних субјеката.

Суд је овакву одлуку донео пошто је у току поступка утврђено да стечајни дужник не располаже ни покретном, ни непокретном имовином већ да је бивши законски заступник стечајног дужника, пре отварања стечајног поступка поднео тужбу дана 15.07.2011. године Другом основном суду у Београду ради „брисања укњижбе и враћања у пређашње стање“ у којој је као туженог означио Предузеће „БД АГРО“ а.д. из Добановаца, као вредност спора навео износ од 20.000.000,00 динара, а због извршеног неваљалог и незаконитог правног посла промене власника на непокретности у К.О.Петровчић и тражио да суд донесе пресуду којом ће обавезати Републички геодетски завод- Служба за катастар непокретности да изврши промене у катастарском операту за К.О. Петровчић, на начин ближе описан у самој тужби.

На основу писмене документације коју је доставио стечајни управник, а који је без обзира на неосноване примедбе на његов рад од стране бившег законског заступника стечајног дужника, извршио темељне провере у погледу чињенице постојања имовине у власништву стечајног дужника, суд је утврдио да стечајни дужник не поседује ни покретну, ни непокретну имовину, те да су наводи бившег законског заступника стечајног дужника без основа.

Пре свега, увидом у препис листа непокретности бр.413 КО Петровчић од 22.12.2006. године и 15.07.2009. године, као корисник на земљишту и држалац на објектима изграђеним без одобрења за изградњу, уписаним у наведеном листу непокретности појављује најпре ПКБ Београд-Будућност из Добановаца, а потом и БД Агро а.д. из Добановаца, као његов правни следбеник, с обзиром да је ПКБ Београд из Добановаца приватизован, након чега је променио име у БД Агро а.д. из Добановаца. Као власник земљишта уписаног у лист непокретности бр.413 КО Петровчић, уписана је Република Србија, с обзиром да се ради о градском грађевинском земљишту на коме се промена уписа врши тек по окончању поступка конверзије права коришћења у право својине и то у корист лица које је било корисник. Даље је из преписа листа непокретности бр.413 КО Петровчић од 21.10.2011. године, где су уписане зграде и земљиште које је својевремено користио стечајни дужник, да исте сада користи ЈП „АГРАР СУРЧИН“.

Суд је имао у виду да је стечајни дужник основан одлуком о оснивању нових предузећа и организовању задружних предузећа у холдинг предузеће број 280 од 10.03.1992.године а оснивач је Задружно пољопривредно мешовито трговачко и деоничко предузеће ПКБ „Срем“ Сурчин. Наведеном одлуком основано је десет нових предузећа а оснивање, назив, делатност и оснивачки капитал стечајног дужника регулисани су члановима 23. до 27. при чему је чланом 27. наведене одлуке утврђено да средства за оснивање и почетак рада Задружног предузећа обезбеђује оснивач и то од дела своје имовине у постојећем задружном делу а према билансу о разграничењу средстава, права и обавезе. Овај деобни биланс никада није сачињен те стечајном дужнику није пренета имовина оснивача на Законом прописани начин. Током 2006.године решењем Агенције за привредне регистре БД.бр.178743/2006 од 31.10.2006.године стечајни дужник је променио назив, делатност, облик одговорности и капитал. Уз то решење донета је Одлука о оснивању од 30.10.2006.године од стране

Задружног предузећа ПКБ Холдинг „Срем“ Сурчин, иначе оснивача стечајног дужника а која је оверена код Четвртог општинског суда у Београду под Ов.бр.4510/06 и којом Одлуком је између осталог констатована и имовина стечајног дужника и то чланом 6. као имовина од 500 евра уписаних а 250 уплаћених, док је чланом 1. ове Одлуке стављена ван снаге Одлука о оснивању стечајног дужника из 1992.године која је управо третирао овде спорну имовину.

Код неспорне чињенице да је на непокретностима уписаним у листи непокретности број 413 К.О. Петровчић уписано друго правно лице а што је утврђено између осталог и из дописа Републичког геодетског завода од 27.10.2011.године те како стечајни дужник не поседује никакву имовину из које би се могли намирити потраживања стечајних поверилаца, као и код чињенице што нико од поверилаца стечајног дужника није показао интерес за даље вођење поступка стечаја а за који је било непоходно уплатити одређена средства, то је Суд на основу свега изложеног као у изреци овог решења.

**Поука о правном леку:**

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана оглашавања на огласној табли Суда, а преко овог Суда.

